

# EVALUACIÓN DE LA CAMPAÑA DE PREVENCIÓN DE LA VIOLENCIA DE GÉNERO



**MIMP**  
Ministerio de la Mujer y  
Poblaciones Vulnerables

Programa Nacional Contra la  
Violencia Familiar y Sexual

Lima, mayo de 2019

## ¿Cuál fue el objetivo de la evaluación?

---

Realizar la evaluación final de la campaña de prevención de la violencia de género “Quiere sin violencia marca la diferencia”.

Para conocer:

- ❖ El alcance de los objetivos.
- ❖ Nivel de consecución de los resultados.
- ❖ Las lecciones aprendidas.
- ❖ La valoración del proceso: eficacia, sostenibilidad y la pertinencia.

## ¿Cuál fue la metodología empleada para la evaluación?

---

La metodología fue mixta:

❖ **Componente cuantitativo:**

Positivista, descriptiva, de corte universal y censal, relaciones no causales, cambios en la conducta a partir de la intervención.

❖ **Componente cualitativo:**

Interpretativa, constructivista, no representativa, narrativas/ testimonios de la población objetivo, gestores educativos y gestores de la intervención.

❖ **Revisión bibliográfica y documental estatal**

## ¿Cómo se aplicó el componente cuantitativo?

- ❖ Técnica: Encuesta autoaplicada.
- ❖ Instrumento: Cuestionario de evaluación final 2018.
- ❖ Preguntas: De tipo dicotómico principalmente y con alternativa respuesta múltiple.
- ❖ Muestra o población encuestada: 4,548 estudiantes de secundaria y universidad (87.8% de la población intervenida).
- ❖ Población por género: 62.1% mujeres y 37.7% varones.
- ❖ Población por nivel educativo: 79.3% secundaria y 20.7% universidad.
- ❖ Ética: Consentimiento informado

## ¿Cómo se aplicó el componente cualitativo?

- ❖ Técnicas: Grupo focal y entrevista semiestructurada
- ❖ Instrumentos:
  - Guía para grupo focal a estudiantes,
  - Guía de entrevista gestores de la intervención: promotores de los CEM,
  - Guía de entrevista gestores de la intervención: PNVVFS y
  - Guía de entrevista gestores de la intervención: IE nivel secundaria/ Universidad.
- ❖ Preguntas: abiertas y semiestructuradas, vinculadas a los indicadores, a los criterios pertinencia, eficacia y sostenibilidad.
- ❖ Muestra: Estrategia por estudios de caso para GF
  - Regional. Las 3 regiones geográficas naturales: costa, sierra y selva.
  - Género: mujer y varón (GF para mujeres y para varones)
  - Nivel educativo: IIEE secundaria y universitaria
  - Accesibilidad económica: Aquellas regiones donde se pueda llegar vía terrestre
  - Tipo de IIEE: en la capital de la región o provincia, mixtas

## ¿Cómo se aplicó el componente cualitativo?

Los casos fueron los siguientes:

El N° de grupos focales fue el siguiente:

| Región geográfica | Región       | Casos   |
|-------------------|--------------|---|
| Costa             | Lima         | IE Jazmines de Naranjal (mixto)<br>(San Martín de Porres)     |
|                   |              | Universidad Nacional Mayor de San Marcos<br>(Cercado de Lima) |
| Sierra            | Huancavelica | IE Ramón Castilla (mixto)<br>(Santa Ana)                      |
|                   | Junín        | Universidad Nacional del Centro del Perú<br>(Huancayo)        |
| Selva             | Pasco        | IE Reverendo Padre Bardo Bayerle (mixto)<br>(Oxapampa)        |
|                   | Huánuco      | Universidad Nacional Hermilio Valdizán<br>(Huánuco)           |

| Informante                              | Contexto    |             |             | N° de instrumento |
|---|-------------|-------------|-------------|-------------------|
|   | Costa       | Sierra      | Selva       |                   |
| Estudiantes mujeres de IE de secundaria | 1 GF        | 0 GF        | 1 GF        | 2 GF              |
| Estudiantes hombres de IE de secundaria | 1 GF        | 0 GF        | 1 GF        | 2 GF              |
| Estudiantes mujeres de Universidad      | 1 GF        | 1 GF        | 1 GF        | 3 GF              |
| Estudiantes hombres de Universidad      | 1 GF        | 1 GF        | 1 GF        | 3 GF              |
| <b>TOTAL</b>                            | <b>4 GF</b> | <b>2 GF</b> | <b>4 GF</b> | <b>10 GF</b>      |

¿Cómo se aplicó el componente cualitativo?

Las entrevistas semiestructuradas fueron las siguientes:

---

| Informante                | Contexto |        |       | Nº de instrumentos |
|---------------------------|----------|--------|-------|--------------------|
|                           | Costa    | Sierra | Selva |                    |
| CEM                       | 2 E      | 2 E    | 2 E   | 6 E                |
| PNCVFS                    | 1 E      | 1 E    | 1 E   | 3 E                |
| IE secundaria/universidad | 2 E      | 3 E    | 2 E   | 6 E                |
| TOTAL                     | 5 E      | 5 E    | 5 E   | 15 E               |

## ¿Cuáles fueron las limitaciones de la evaluación?

---

- ❖ Falta de un diagnóstico que identifique el problema central y sus causas
- ❖ Falta de un árbol de problemas y medios que permita construir los indicadores.
- ❖ Inconsistencias en la lógica vertical y horizontal del marco lógico.
- ❖ Inconsistencia de los indicadores en varias dimensiones: desarticulación entre resultado final y específico, y resultado específico y productos, no representan a la población objetivo.
- ❖ Inconsistencia en la LB: metodología (no se planteó evaluación de impacto para evaluar las relaciones e causalidad), limitado marco teórico (no analiza todos los indicadores del tema, la complejidad y la multidisciplinariedad del tema), análisis cuantitativo comparativo poco claro.
- ❖ Inconsistencia en la construcción de la medida de los indicadores: se construye un cuestionario que no permite una medición adecuada. Limita la rigurosidad de la evaluación.
- ❖ Limitada representación de estudiantes del nivel secundario para el caso de la sierra (GF).

**¿Cuáles son los resultados del componente cuantitativo?**

## ¿Cuáles son los resultados del componente cuantitativo?

### Comparación LB 2015 Evaluación 2018

| Objetivos   | Indicadores   | LB 2015 | Evaluación 2018 | Diferencia porcentual |
|---|---|---------|-----------------|-----------------------|
| Adolescentes y jóvenes que disminuyen su tolerancia social frente a la violencia de género en las relaciones de enamoramiento y/o noviazgo. | Indicador 1: % de mujeres y varones de secundaria y universidad que rechazan manifestaciones de violencia en las relaciones de enamoramiento y/o noviazgo.  | 72.1%   | 93.5%           | 21.4% ↑               |
|   | Indicador 2: % de varones universitarios que cuestionan modelos de masculinidad tradicional en las relaciones de enamoramiento y/o noviazgo   | 41.6%   | 72.2%           | 30.6% ↑               |
|   | Indicador 3: % de mujeres universitarias que frente a una manifestación de violencia en las relaciones de enamoramiento y/o noviazgo decidirían por la búsqueda de ayuda con personas cercanas o servicios. | 95.5%   | 98.8%           | 3.3% ↑                |
| Adolescentes y jóvenes que incrementan su percepción de riesgo de padecer situación de violencia de género                                  | Indicador 4: % de mujeres y varones de secundaria y universidad que incrementan su percepción de riesgo de padecer situación de violencia de género.  | 76.6%   | 73.1%           | 3.5% ↓                |

Fuente: Propia. PNCVFS. Evaluación de la Campaña para Prevenir la Violencia de Género "QSVMD"

## ¿Cuáles son los resultados del componente cuantitativo?

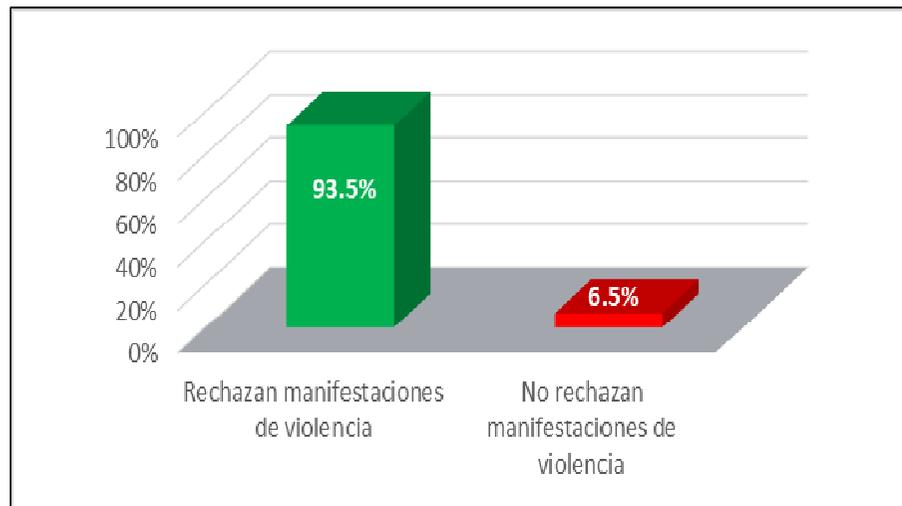
### Comparación LB 2015 Evaluación 2018

| Objetivos   | Indicadores  | LB 2015 | Evaluación 2018 | Diferencia porcentual |
|---|--|---------|-----------------|-----------------------|
| Adolescentes y jóvenes que comprenden los factores asociados a la violencia en las relaciones de enamoramiento y/o noviazgo.  | Indicador 5: % de mujeres y varones de secundaria y universidad que identifican las causas y factores de riesgo que desencadenan la violencia de género en las relaciones de enamoramiento y/o noviazgo. | 65.8%   | 80.6%           | 14.8% ↑               |
|   | Indicador 6: % de mujeres y varones de secundaria y universidad que reconocen creencias y estereotipos que legitiman la violencia en las relaciones de enamoramiento y/o noviazgo.                       | 14.9%   | 47.3%           | 32.4% ↑               |
|   | Indicador 7: % de mujeres y varones que identifican mecanismos de control y relaciones de poder en las relaciones de enamoramiento y/o noviazgo  | 34.7%   | 75.7%           | 41% ↑                 |
|   | Indicador 8: % de mujeres y varones de secundaria y universidad que identifican la importancia de construir relaciones democráticas e igualitarias entre varones y mujeres.                              | 80.7%   | 93.8%           | 13.1% ↑               |
| Adolescentes y jóvenes que toman acción frente a la violencia en las relaciones de enamoramiento y/o noviazgo como una forma de construir relaciones democráticas e igualitarias entre varones y mujeres. | Indicador 9: % de mujeres y varones de secundaria y universidad que realizan acciones multiplicadoras de prevención de la violencia promoviendo una cultura de buen trato.                               | 96.1%   | 98.8%           | 2.7% ↑                |

Fuente: Propia. PNCVFS. Evaluación de la Campaña para Prevenir la Violencia de Género "QSVMD"

## ¿Cuáles son los resultados del componente cuantitativo?

### Indicador 1. % de mujeres y varones que rechazan manifestaciones de violencia en sus relaciones de enamoramiento/ noviazgo



Fuente: Propia. PNCVFS.

Evaluación de la Campaña para Prevenir la Violencia de Género "QSVMD"

### Indicador 1. % Comparativo por nivel educativo y género

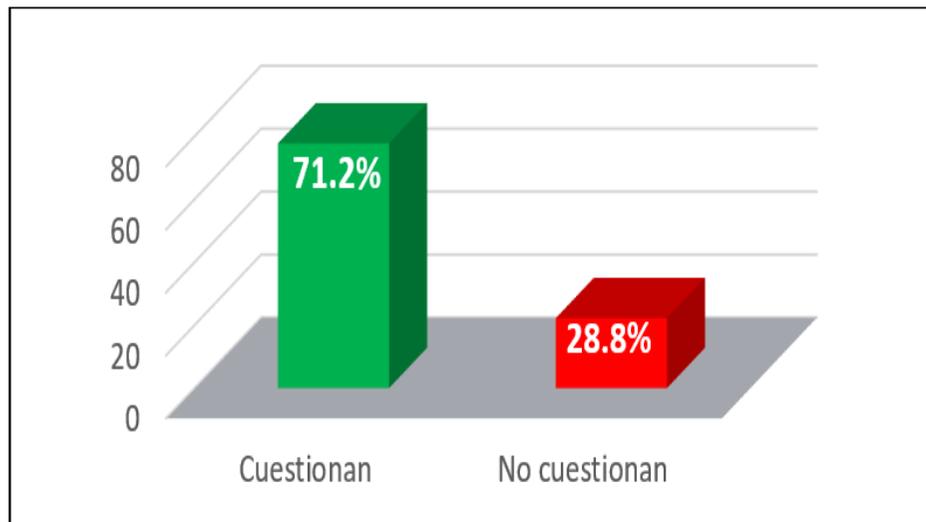
| % de mujeres y varones que rechazan manifestaciones de violencia en sus relaciones de enamoramiento y/o noviazgo | Universidad    |               | Colegio         |                | Total           |                |                 |
|--|----------------|---------------|-----------------|----------------|-----------------|----------------|-----------------|
|  | Mujeres        | Varones       | Mujeres         | Varones        | Mujeres         | Varones        | Total           |
| Rechazan   | 187<br>(96.9%) | 51<br>(91.1%) | 1257<br>(93.2%) | 898<br>(90.6%) | 1462<br>(94.9%) | 949<br>(90.6%) | 2414<br>(93.5%) |
| No rechazan  | 6<br>(3.11%)   | 5<br>(8.93%)  | 73<br>(5.42%)   | 93<br>(9.38%)  | 79<br>(5.13%)   | 98<br>(9.36%)  | 177<br>(6.83%)  |
| Total  | 193<br>(100%)  | 56<br>(100%)  | 1348<br>(100%)  | 991<br>(100%)  | 1541<br>(100%)  | 1047<br>(100%) | 2591<br>(100%)  |

Fuente: Propia. PNCVFS.

Evaluación de la Campaña para Prevenir la Violencia de Género "QSVMD"

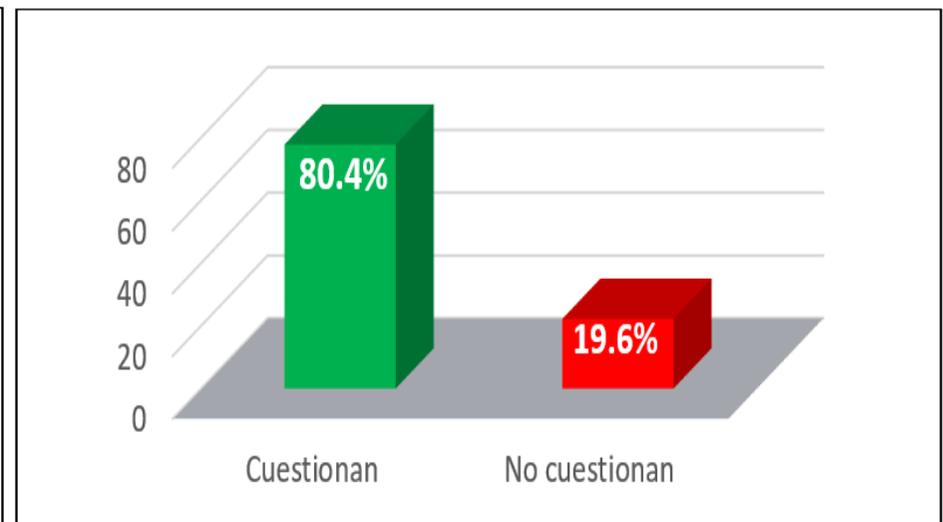
## ¿Cuáles son los resultados del componente cuantitativo?

**Indicador 2. % varones universitarios que cuestiona modelos de masculinidad tradicional en las relaciones de enamoramiento/ noviazgo**



Fuente: Propia. PNCVFS.  
Evaluación de la Campaña para Prevenir la Violencia de Género "QSVMD"

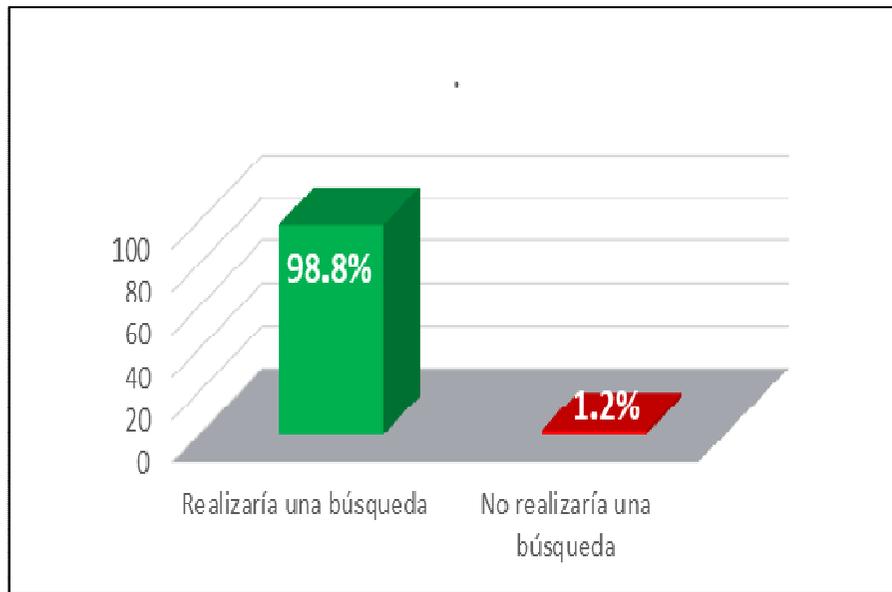
**Indicador 2. % mujeres universitarios que cuestiona modelos de masculinidad tradicional en las relaciones de enamoramiento/ noviazgo**



Fuente: Propia. PNCVFS.  
Evaluación de la Campaña para Prevenir la Violencia de Género "QSVMD"

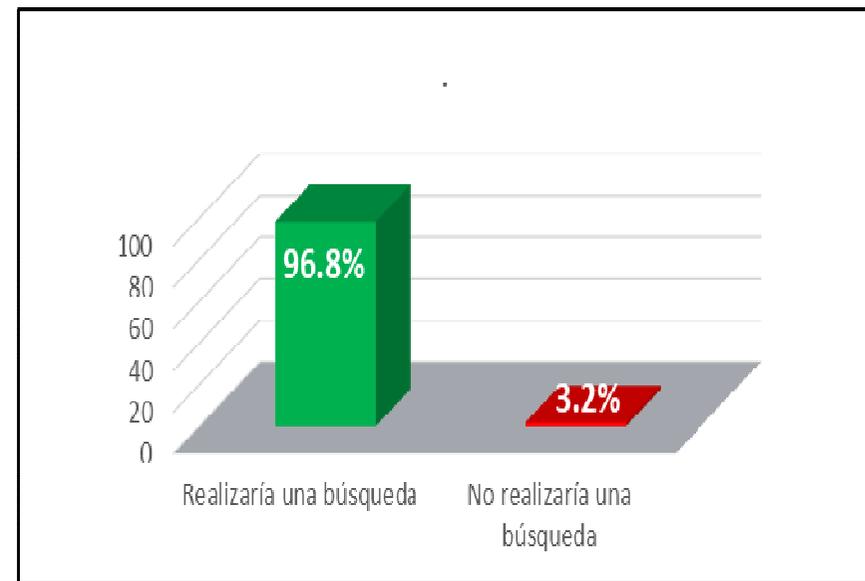
## ¿Cuáles son los resultados del componente cuantitativo?

**Indicador 3. % de mujeres que frente a una manifestación de violencia en las relaciones de enamoramiento/ noviazgo decidirían por la búsqueda de ayuda con personas cercanas o servicios**



Fuente: Propia. PNCVFS.  
Evaluación de la Campaña para Prevenir la Violencia de Género "QSVMD"

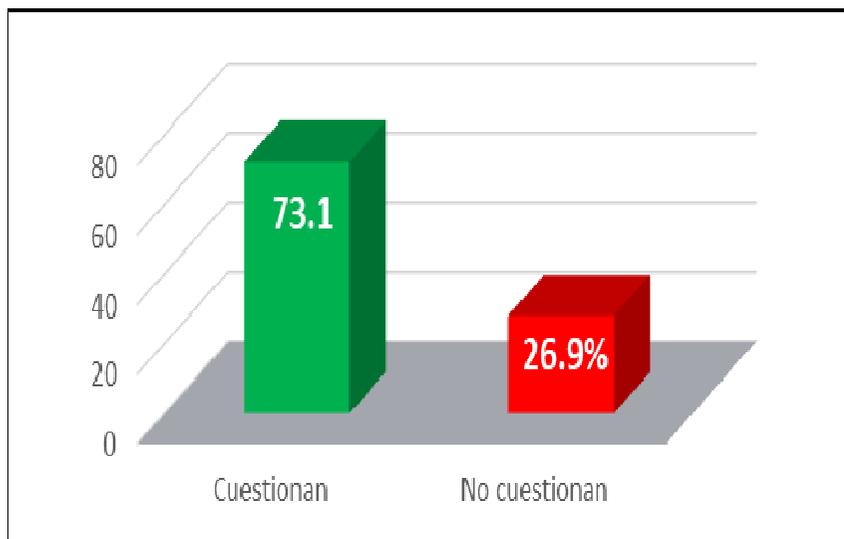
**Indicador 3. % de varones que frente a una manifestación de violencia en las relaciones de enamoramiento/ noviazgo decidirían por la búsqueda de ayuda con personas cercanas o servicios**



Fuente: Propia. PNCVFS.  
Evaluación de la Campaña para Prevenir la Violencia de Género "QSVMD"

## ¿Cuáles son los resultados del componente cuantitativo?

### Indicador 4. % de varones y mujeres que incrementa su percepción de riesgo de padecer situación de violencia de género



Fuente: Propia. PNCVFS.  
Evaluación de la Campaña para Prevenir la Violencia de Género “QSVMD”

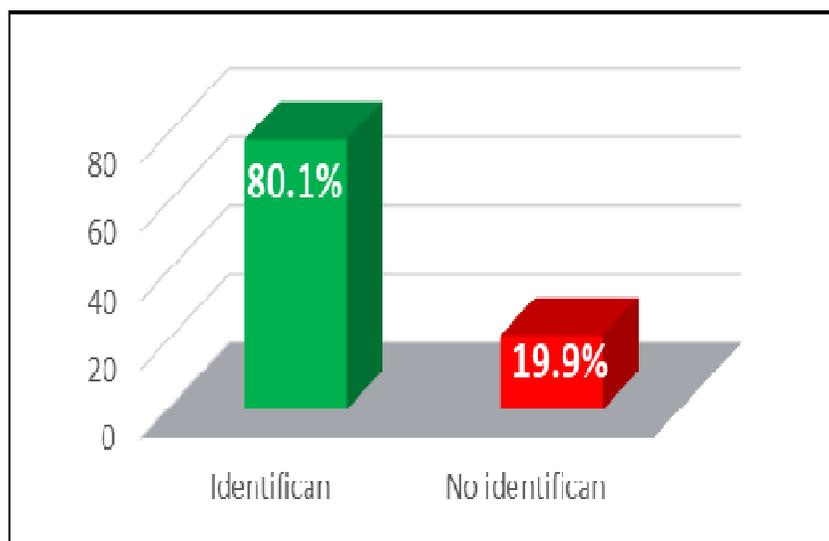
### Indicador 4. % Comparativo por nivel educativo y género

| % de mujeres y varones que incrementan su percepción de riesgo de padecer situación de violencia de género | Universidad    |                | Colegio         |                 | Total            |                 |                  |
|--|----------------|----------------|-----------------|-----------------|------------------|-----------------|------------------|
|  | Mujer          | Varón          | Mujer           | Varón           | Mujer            | Varón           | Total            |
| Incrementa   | 119<br>(61.9%) | 46<br>(82.14%) | 979<br>(72.68%) | 726<br>(73.33%) | 1098<br>(71.35%) | 772<br>(74.02%) | 1872<br>(72.33%) |
| No incrementa  | 73<br>(38.02%) | 10<br>(17.86%) | 368<br>(27.32%) | 264<br>(26.67%) | 441<br>(28.65%)  | 274<br>(26.27%) | 716<br>(27.67%)  |
| Total  | 192<br>(100%)  | 56<br>(100%)   | 1347<br>(100%)  | 990<br>(100%)   | 1539<br>(100%)   | 1043<br>(100%)  | 2588<br>(100%)   |

Fuente: Propia. PNCVFS.  
Evaluación de la Campaña para Prevenir la Violencia de Género “QSVMD”

## ¿Cuáles son los resultados del componente cuantitativo?

**Indicador 5. % de varones y mujeres que identifican las causas y factores de riesgo que desencadena la violencia de las relaciones de enamoramiento/ noviazgo**



Fuente: Propia. PNCVFS.  
Evaluación de la Campaña para Prevenir la Violencia de Género "QSVMD"

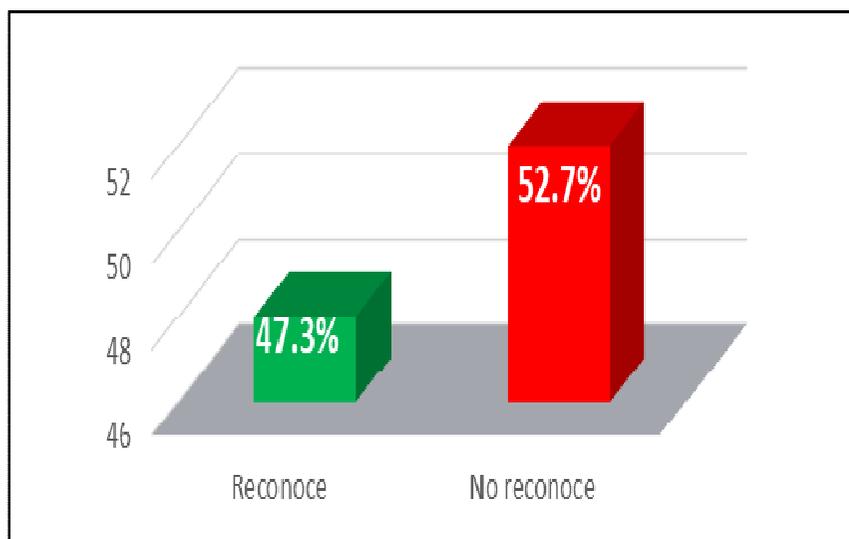
**Indicador 5. % Comparativo por nivel educativo y género**

| % de mujeres y varones que identifican las causas y factores de riesgo que desencadenan la violencia de género en las relaciones de enamoramiento y/o noviazgo. | Universidad    |               | Colegio         |                | Total           |                |                 |
|---|----------------|---------------|-----------------|----------------|-----------------|----------------|-----------------|
|   | Mujeres        | Varones       | Mujeres         | Varones        | Mujeres         | Varones        | Total           |
| Identifican   | 166<br>(88.8%) | 45<br>(81.8%) | 1138<br>(87.1%) | 648<br>(67.5%) | 1304<br>(87.3%) | 693<br>(68.3%) | 1999<br>(79.6%) |
| No identifican  | 21<br>(11.2%)  | 10<br>(18.2%) | 169<br>(12.9%)  | 312<br>(32.5%) | 190<br>(12.7%)  | 322<br>(31.7%) | 513<br>(20.4%)  |
| Total   | 187<br>(100%)  | 55<br>(100%)  | 1307<br>(100%)  | 960<br>(100%)  | 1494<br>(100%)  | 1015<br>(100%) | 2512<br>(100%)  |

Fuente: Propia. PNCVFS.  
Evaluación de la Campaña para Prevenir la Violencia de Género "QSVMD"

## ¿Cuáles son los resultados del componente cuantitativo?

### Indicador 6. % de mujeres y varones que reconocer creencias y estereotipos que legitiman la violencia en las relaciones de enamoramiento/ noviazgo



Fuente: Propia. PNCVFS.  
Evaluación de la Campaña para Prevenir la Violencia de Género “QSVMD”

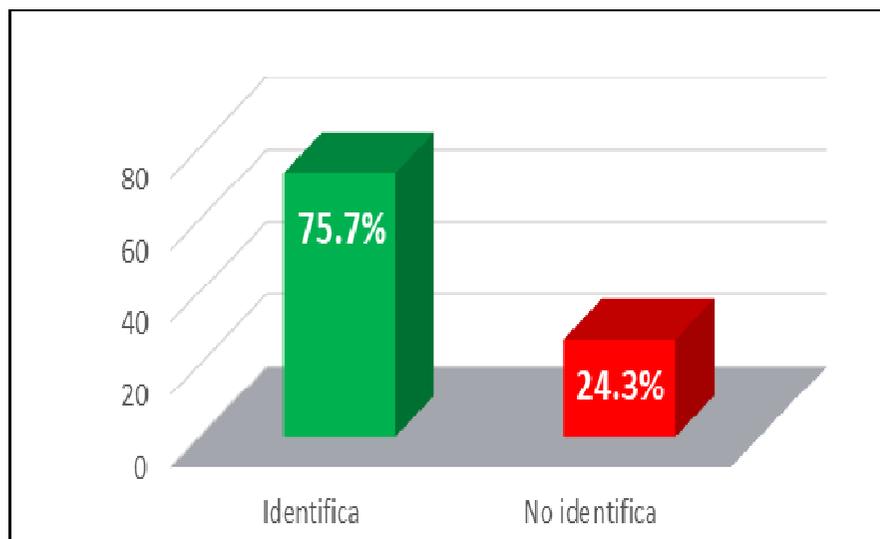
### Indicador 6. % Comparativo por nivel educativo y género

| % de mujeres y varones que reconocen creencias y estereotipos que legitiman la violencia en las relaciones de enamoramiento y/o noviazgo. | Universidad    |               | Colegio        |                | Total          |                |                 |
|---|----------------|---------------|----------------|----------------|----------------|----------------|-----------------|
|   | Mujeres        | Varones       | Mujeres        | Varones        | Mujeres        | Varones        | Total           |
| Reconoce  | 140<br>(74.8%) | 27<br>(48.2%) | 701<br>(53.9%) | 313<br>(32.5%) | 841<br>(56.5%) | 340<br>(33.3%) | 1183<br>(47.1%) |
| No reconoce   | 48<br>(25.5%)  | 29<br>(51.8%) | 600<br>(46.1%) | 651<br>(67.5%) | 648<br>(43.5%) | 680<br>(66.7%) | 1329<br>(52.9%) |
| Total   | 188<br>(100%)  | 56<br>(100%)  | 1301<br>(100%) | 964<br>(100%)  | 1489<br>(100%) | 1020<br>(100%) | 2512<br>(100%)  |

Fuente: Propia. PNCVFS.  
Evaluación de la Campaña para Prevenir la Violencia de Género “QSVMD”

## ¿Cuáles son los resultados del componente cuantitativo?

### Indicador 7. % de mujeres y varones que identifican mecanismos de control y relaciones de poder en las relaciones de enamoramiento/ noviazgo



Fuente: Propia. PNCVFS.  
Evaluación de la Campaña para Prevenir la Violencia de Género “QSVMD”

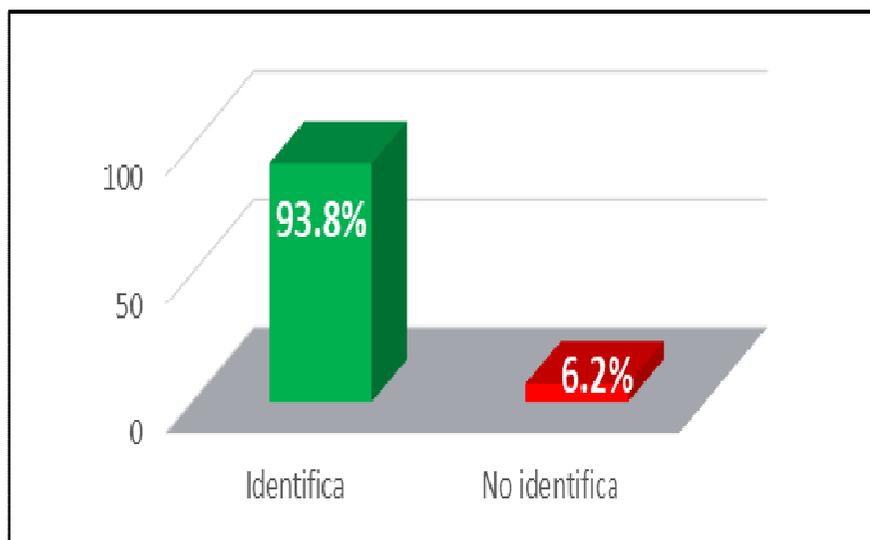
### Indicador 7. % Comparativo por nivel educativo y género

| % de mujeres y varones que identifican mecanismos de control y relaciones de poder en las relaciones de enamoramiento y/o noviazgo. | Universidad     |                | Colegio        |               | Total           |                |                 |
|---|-----------------|----------------|----------------|---------------|-----------------|----------------|-----------------|
|   | Mujeres         | Varones        | Mujeres        | Varones       | Mujeres         | Varones        | Total           |
| Identifican   | 1057<br>(79.2%) | 632<br>(64.6%) | 172<br>(89.6%) | 43<br>(79.6%) | 1229<br>(80.5%) | 675<br>(65.3%) | 1906<br>(74.4%) |
| No identifican  | 278<br>(20.8%)  | 347<br>(35.4%) | 20<br>(10.4%)  | 11<br>(20.4%) | 298<br>(19.5%)  | 358<br>(34.7%) | 657<br>(25.6%)  |
| Total   | 1335<br>(100%)  | 979<br>(100%)  | 192<br>(100%)  | 54<br>(100%)  | 1527<br>(100%)  | 1033<br>(100%) | 2563<br>(100%)  |

Fuente: Propia. PNCVFS.  
Evaluación de la Campaña para Prevenir la Violencia de Género “QSVMD”

## ¿Cuáles son los resultados del componente cuantitativo?

### Indicador 8. % de mujeres y varones que identifican la importancia de construir relaciones democráticas e igualitarias entre varones y mujeres



Fuente: Propia. PNCVFS.

Evaluación de la Campaña para Prevenir la Violencia de Género "QSVMD"

### Indicador 8. % Comparativo por nivel educativo y género

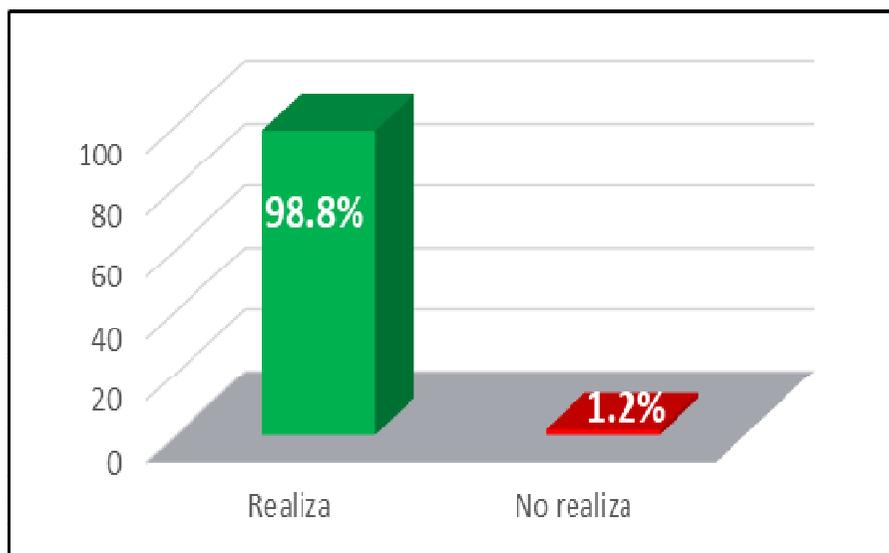
| % de mujeres y varones identifican la importancia de construir relaciones democráticas e igualitarias entre varones y mujeres. | Universidad    |               | Colegio         |                | Total           |                |                 |
|--|----------------|---------------|-----------------|----------------|-----------------|----------------|-----------------|
|  | Mujeres        | Varones       | Mujeres         | Varones        | Mujeres         | Varones        | Total           |
| Identifican  | 182<br>(95.8%) | 52<br>(96.3%) | 1288<br>(96.3%) | 883<br>(89.5%) | 1470<br>(96.3%) | 935<br>(89.8%) | 2406<br>(93.6%) |
| No identifican   | 8 (4.2%)       | 2 (3.7%)      | 49<br>(3.7%)    | 104<br>(10.5%) | 57<br>(3.7%)    | 106<br>(10.2%) | 164<br>(6.4%)   |
| Total  | 190<br>(100%)  | 54<br>(100%)  | 1337<br>(100%)  | 987<br>(100%)  | 1527<br>(100%)  | 1041<br>(100%) | 2570<br>(100%)  |

Fuente: Propia. PNCVFS.

Evaluación de la Campaña para Prevenir la Violencia de Género "QSVMD"

## ¿Cuáles son los resultados del componente cuantitativo?

**Indicador 9. % de mujeres y varones que realizan acciones multiplicadoras de prevención de la violencia promoviendo una cultura de buen trato**



Fuente: Propia. PNCVFS.  
Evaluación de la Campaña para Prevenir la Violencia de Género “QSVMD”

**Indicador 9. % Comparativo por nivel educativo y género**

| % de mujeres y varones que realizan acciones multiplicadoras de prevención de la violencia promoviendo una cultura de buen trato. | Universidad |           | Colegio      |             | Total        |               |               |
|---|-------------|-----------|--------------|-------------|--------------|---------------|---------------|
|   | Mujeres     | Varones   | Mujeres      | Varones     | Mujeres      | Varones       | Total         |
| Realizan  | 192 (99.5%) | 56 (100%) | 1332 (98.2%) | 995 (99.3%) | 1524 (98.4%) | 1051 (99.34%) | 2578 (98.77%) |
| No realizan   | 1 (0.5%)    | 0 (0%)    | 24 (1.8%)    | 7 (0.7%)    | 25 (1.6%)    | 7 (0.7%)      | 32 (1.23%)    |
| Total   | 193 (100%)  | 56 (100%) | 1356 (100%)  | 1002 (100%) | 1549 (100%)  | 1058 (100%)   | 2610 (100%)   |

Fuente: Propia. PNCVFS.  
Evaluación de la Campaña para Prevenir la Violencia de Género “QSVMD”

**¿Cuáles son los resultados del componente cualitativo?**

¿Cuáles son los resultados del componente cualitativo?

### Indicador 1. Mujeres y varones que rechazan manifestaciones de violencia en sus relaciones de enamoramiento/ noviazgo

---

- ❖ En el discurso de los(as) estudiantes de secundaria y universidad existe un rechazo generalizado sobre todas las manifestaciones de violencia en las relaciones de pareja.

*“... nosotros somos un país patriarcal. Nosotros reconocemos al papá, como el jefe de familia. Y entonces, la mujer como él trabaja, como él da para la comida, como él da para vestirnos, todo debemos hacer caso a él. Yo creo que parte de eso. Yo pienso que se da la sumisión el hecho que hay una dependencia económica porque... Bueno, en el caso que tengo un pariente que le sucede eso, le dice no, quién va a mantener a mis hijos, pero tía ya están grandes, le digo, no que mejor yo obedezco, pero tía...”.*

(Estudiante mujer universitaria, sierra).



¿Cuáles son los resultados del componente cualitativo?

## Indicador 2. Varones y mujeres de universidad que cuestionan modelos de masculinidad tradicional en las relaciones de enamoramiento/ noviazgo

---

- ❖ En las narrativas de los(as) estudiantes se observó que, el modelo tradicional de masculinidad ha dejado de ser visibilizado como una “característica natural de los varones”. El modelo fue cuestionado e identificado como una construcción sociocultural aprendida.



*“...hay demasiado machismo y eso influye mucho en que los hombres traten de humillar a las mujeres. Se creen los mejores, a veces piensan que son más que las mujeres, que las mujeres no pueden hacer lo que ellos hacen...”*

(Estudiante varón secundaria, costa)

¿Cuáles son los resultados del componente cualitativo?

**Indicador 3. mujeres y varones que frente a una manifestación de violencia en las relaciones de enamoramiento/ noviazgo decidirían por la búsqueda de ayuda con personas cercanas o servicios.**

- ❖ Entre los(as) estudiantes se identificaron dos situaciones con respecto a la prevención de la violencia: a) la búsqueda de ayuda a través de distintos medios institucionales y profesionales y b) la ausencia y desinterés institucional (estatal) para actuar al respecto.

*“... pero por mi parte, no recurriría mucho a la policía. Es tanto que he visto tantos casos de violencia y que incluso las personas, las mujeres denuncian, se acercan a comisarías y tienen varias denuncias acerca de su agresor, y las mandan de nuevo a su casa como que no, Uds. pueden arreglar, como dicen, problemas todo en cuatro paredes...”.*

(Estudiante mujer universidad, costa)



¿Cuáles son los resultados del componente cualitativo?

#### Indicador 4. mujeres y varones que incrementa su percepción de riesgo de padecer situación de violencia de género.

---

- ❖ Los(as) estudiantes reconocieron que según las estadísticas y las experiencias vividas en la familia, es la mujer la que suele ser víctima de violencia, por su condición de desigualdad en comparación con el varón. En ambos casos reconocieron que pueden ser víctimas o victimarios(as).



*“Mi papá era una persona violenta, al inicio, cuando nosotros éramos pequeños a veces le insultaba a mi mamá, y ahora que veo, mi hermano es policía, pero también trata de ser así, y yo le digo que eso está mal... En ese caso, ahí también va el tema de la mujer. Nosotros, ya sabemos qué es violencia que puede afectar tanto psicológico como físico, pero si nosotros no hacemos nada como mujer, seguimos sumisas o no tenemos la iniciativa de querer salir de esa problemática, vamos a... siempre se va a dar la violencia de género”.*

(Estudiante mujer universidad, selva)

¿Cuáles son los resultados del componente cualitativo?

### Indicador 5. varones y mujeres que identifican las causas y factores de riesgo que desencadena la violencia de las relaciones de enamoramiento/ noviazgo

---

❖ Lo(as) estudiantes identificaron diversas causas que producen violencia, clasificadas en: a) conductas asumidas en la relación como los celos, la falta de comunicación, la falta de confianza, el acoso online/ offline, el apego emocional, la baja autoestima, el alcohol y la tolerancia social de la violencia. b) La cultura y la educación como referentes para aprender/ reproducir la violencia, así como la salud mental y la economía.

*“ya que hacen que tengas una baja autoestima, la falta de confianza en ti misma y de que prácticamente lo normalices todo. Y en la parte de... cuando ataca ya la parte psicológica permites que te agreden y cuando agreden ya permites todo y permites que te dominen. Y cuando te domine, tú misma incluso le pides disculpas, y tú ni siquiera sabes por qué”.*

(Estudiante mujer universitaria, costa)

❖ Para los estudiantes universitarios (sierra), la participación de las mujeres en la campaña habría traído como efecto la liberación sexual de las mujeres, además de ser vistas como feminazis.



## ¿Cuáles son los resultados del componente cualitativo?

### **Indicador 6. mujeres y varones que reconocer creencias y estereotipos que legitiman la violencia en las relaciones de enamoramiento/ noviazgo**

---

❖ Entre las narrativas de los(as) estudiantes, se reconoce la existencia de creencias y estereotipos en la sociedad peruana que representan tanto al varón como a la mujer en roles y situaciones que generan desigualdades de género, lo cual podría generar violencia de en las relaciones de pareja.

*“Ya cuanto estará la entrada, ah no las mujeres entran gratis, los hombres son los únicos que pagan y yo como que somos nosotras la oferta y ellos la demanda para que nos traten así, y son esos pequeños rasgos que hacen que los hombres se sientan capaces de apropiarse de una mujer y tratarla como quisieran...”*

(Estudiante mujer secundaria, costa)

❖ Entre los estereotipos y las creencias identificadas para el varón se tiene: el poder económico y masculino, la fuerza física, la insensibilidad, la violencia. En las mujeres estas creencias y estereotipos son las siguientes: sensibilidad, debilidad, manipulación, feminazi.

*“...incluso varios compañeros e incluso le han puesto la etiqueta a estas mujeres de feminazis. De que quieren imponerse al varón...”*

(Estudiantes varones universidad, sierra)

## ¿Cuáles son los resultados del componente cualitativo?

### **Indicador 7. Mujeres y varones que identifican mecanismos de control y relaciones de poder en las relaciones de enamoramiento/ noviazgo**

- ❖ Si bien los(as) estudiantes lograron identificar los mecanismos de control y relaciones de poder en las relaciones de pareja, solo 2 estudiantes universitarias señalaron que dejarían a su pareja si identifican los mismos.

*“Eso de los celos, yo tampoco creo que sea eso, más bien, creo que los celos parten de la inseguridad y de la falta de control. Mejor dicho, de la inseguridad que traduce en falta de confianza y una baja autoestima, pues, en la persona, en el agresor, sobre todo y también que repercute en la víctima”.*

(Estudiante mujer universidad, costa)

### **Indicador 8. Mujeres y varones que identifican la importancia de construir relaciones democráticas e igualitarias entre varones y mujeres**

- ❖ La gran mayoría de estudiantes reconoció la importancia de aplicar los 4 pilares para una relación de pareja sana: comunicación, respeto, tolerancia y comprensión. Y construir roles equitativos entre el varón y la mujer, para la igualdad y prevenir la violencia de género.

*“Y lo que entiendo es que en una relación de pareja debería de haber una comprensión, ¿no?, una comprensión entre ambos. Porque como dice cada persona, sea mujer o varón, se ha formado en un ambiente de familia muy diferente...”.*

(Estudiante varón universidad, sierra)

## ¿Cuáles son los resultados del componente cualitativo?

### Indicador 9. de mujeres y varones que realizan acciones multiplicadoras de prevención de la violencia promoviendo una cultura de buen trato

- ❖ Entre los testimonios de promotores(as) y estudiantes se identificó que las acciones que realizaban los(as) universitarios(as) para prevenir la violencia de género en las relaciones de pareja era la de invitar a otros(as) compañeros(as) a participar de las actividades de la intervención.



- ❖ Otros testimonios señalaron que se buscaba realizar replicas y socializar algunos temas a través de dinámicas socioeducativas en otros espacios, principalmente con poblaciones vulnerables.

## ¿Qué respuestas encontramos en el criterio de pertinencia?

---

- ❖ La ausencia de un sustento/ evidencia (diagnóstico) que permita presentar las dimensiones del problema, sus causas y efectos implicaron una desarticulación entre el marco lógico y la LB 2015.
- ❖ La ausencia de un diagnóstico de la campaña genera inconsistencias de datos, metodológicos y técnicos con respecto a la nota conceptual, las evidencias y el PP080 2018.

## ¿Qué respuestas encontramos en el criterio de efectividad?

---

- ❖ La lógica vertical y horizontal del marco lógico presenta inconsistencias (por la ausencia de sustento), lo que dificulta un análisis articulado de los indicadores y su medición, por lo cual no se puede afirmar que la rigurosidad y su efectividad sean pertinentes.
- ❖ Los 5 indicadores de la jerarquía de objetivos (productos), no representan en su medición productos como tal para ser monitoreados. Fueron medidos en la evaluación final.
- ❖ Es complejo afirmar que los 5 indicadores de producto hayan contribuido al RE y al RF, pero tampoco se puede afirmar con los indicadores de actividad, pues el indicador 4 (menor que la LB 2015), presenta incongruencias en su forma de medición.

## ¿Qué respuestas encontramos en el criterio de sostenibilidad?

---

❖ Con respecto a la transferencia de la intervención, aún no es posible afirmar que existan condiciones adecuadas para la misma debido a:

a) En la comunidad educativa descentralizada, aún existen limitaciones con respecto a la conciencia sobre el problema de la violencia de género, lo cual genera compromisos institucionales parciales por las resistencias culturales, la falta de conocimiento de la normativa y asistencia técnica, y presupuesto para la intervención.

b) Al presentarse inconsistencias en el marco lógico, que atraviesan varios de los niveles de la intervención, es necesario replantear su diseño, lo cual lleva a desarrollar un diagnóstico y proyecto pertinente, con lo cual se pueda asegurar una transferencia exitosa desde el PNCVFS.

# ¿Cuáles son las lecciones aprendidas?

## **Diseño/ Metodología**

El abordaje de la campaña fue en un inicio comunicativo. Sin embargo, se priorizó una intervención socioeducativa. Se detectó desequilibrio entre ambos componentes.

Los(as) estudiantes universitarios(as) tenían otros intereses, además de la campaña. Fue una causa de deserción. Los promotores destacaron la importancia de trabajar metodologías lúdicas/participativas para asegurar la participación.

## **Estrategias**

Una estrategia importante fue identificar docentes que, mantengan una buena relación, tengan la confianza de los(as) estudiantes y con interés en los temas trabajados de la campaña.

## **Acciones**

El involucramiento de estudiantes aumentó la participación (reducida al inicio), debido a la distribución de responsabilidades según las acciones, lo que permitió involucrar a más adolescentes y jóvenes.

## **Gestión**

Un tema clave en la experiencia universitaria (sierra), es que la gestión y formalización del convenio generó un compromiso que permitió facilitar aulas para las acciones de la intervención. Esto permitió programar las actividades de manera efectiva.

## **Materiales**

Se identificó que los materiales deben ser distribuidos óptimamente, de tal manera que puedan ser reproducidos en los CEM y entregados durante toda la intervención.

## ¿Cuáles son las conclusiones de la evaluación?

---

- ❖ La evaluación carece de rigurosidad y efectividad, la ausencia de un sustento metodológico, implicaron una desarticulación entre el marco lógico, la LB 2015 y la evaluación final 2018.
- ❖ Los cambios observados en la evaluación presentan diferencias en el RF y el RE, en el nivel cuantitativo. Mientras que el primero aumenta, el segundo disminuye en comparación de la LB 2015.
- ❖ De 9 indicadores, 8 aumentaron en la evaluación. Además, 5 de estos (1, 5, 6, 8 y 9) tienen mejores % en universitarios(as). La evidencia señala más efectividad en este grupo, pero en la intervención es parcial. Esto puede ser por: a) falta de tutores permanentes y b) población universitaria flotante sin participación continua.
- ❖ La lógica vertical y horizontal del ML presenta inconsistencias que dificulta el análisis de los indicadores y la medición planteada. Los 5 indicadores de productos, no lo son como tal, por lo cual no fueron monitoreados.
- ❖ La intervención tuvo debilidades con respecto a los RRHH y los materiales: mejoras las metodologías, mejorar la multidisciplinariedad, gestionar mejor los materiales (CEM).
- ❖ La transferencia de la intervención tiene limitaciones en ambos sectores. En educativo la falta de presupuesto, conciencia y conocimiento del tema trae resistencias. Y las inconsistencias de la campaña, deben ser previamente resueltas para asegurar un traspaso exitoso.
- ❖ La gestión entre los CEM y el PNCVFS fue efectiva, en el intercambio de las buenas prácticas de gestión, innovación y mejoras de la intervención.
- ❖ El abordaje de la intervención fue de corte comunicativo/ socioeducativo. En sus inicios fue más comunicativo, pero para evitar vacíos en el mensaje, se introdujo un módulo formativo de 3 años.
- ❖ Se debe generar una mayor articulación con el MINEDU, MTPE, MINSa, GOREs, GL, ONGs e IIEE.

# ¿Cuáles son las recomendaciones de la evaluación?

## A. Recomendaciones de consolidación

Mejorar/verificar que los componentes (actividades/acciones) sean más pertinentes en función de la participación y el tipo de población objetivo.

Verificar que la variable de género en cada indicador sea equitativa en términos de participación, pues al haber más participación de mujeres es complejo determinar el desempeño por género. Y verificar que la variable educativa sea apropiada, pues al presentar menores resultados los(as) escolares, quizá se debe priorizar la intervención con estos(as).

Analizar pedagógicamente, cognitivamente y en base a la evidencia de la evaluación, si el módulo formativo requiere menos sesiones. Y analizar las condiciones que son necesarias para una adecuada transferencia de la intervención.

Equilibrar los componentes de la intervención (comunicativo/socioeducativo), considerando el adecuado material para ambos casos y que permita llegar a la población directa/indirecta. Según la literatura, la violencia de género debe tener una dimensión integral.

Fortalecer las actividades de sensibilización dirigido a docentes, tutores y autoridades de las IIEE, para garantizar el compromiso con la intervención y que las coordinaciones puedan ser fluidas. Podría incorporarse en la primera etapa de la intervención.

Optimizar la distribución de los materiales de comunicación: trípticos, cartillas, rotafolios, etc. que los CEM entregan a su población objetivo, a fin de garantizarlos durante toda la intervención.

Fortalecer las capacitaciones a los(las) promotores(as) y gestores(as) educativos de la intervención, pues consideran que debería haber una mayor AT e intercambio de experiencias.

## ¿Cuáles son las recomendaciones de la evaluación?

### B. Recomendaciones de reestructuración de procesos

Desarrollar un estudio diagnóstico y formulación del proyecto de la intervención que contemple una metodología articulada con el PP080

Desarrollar un nuevo estudio de Línea de Base que contemple la medición de los indicadores adecuados y a la población objetivo ya identificada en el diagnóstico / proyecto de la intervención.

Evaluar si la metodología y el tipo de evaluación (antes – después y censal) es la más pertinente para el tipo de intervención implementada.

Redefinir el sistema de monitoreo de la intervención en función del rediseño del marco lógico.

Mejorar el presupuesto y tiempos para la producción de evidencia y gestión del conocimiento para una intervención que contempla una dimensión integral y un contexto nacional.

FIN DE LA PRESENTACIÓN

---

**¡MUCHAS GRACIAS!**

